

# La Conclusión

---

## "Un debate sin conclusión es una mera confrontación"

### ¿Qué es?

La conclusión es el último turno de intervención en un debate. Suele ser un turno corto por lo que es importante tener claro el mensaje que se quiere hacer llegar a los asistentes.

### ¿Cuáles son los objetivos?

Los objetivos de la conclusión son varios:

- **Empatizar:** Junto con el discurso, la conclusión es el momento de volver a ser amables, de volver a conectar con el jurado y el público y mostrar una sonrisa. Ya han terminado los turnos de refutación y se trata de meterse en el bolsillo de nuevo al auditorio.
- **Mostrar los puntos de encuentro:** Siempre debemos empezar una conclusión con un agradecimiento al equipo contrario y al público asistente por un buen debate. Además, como no se trata de una confrontación sino de un trabajo académico, lo ideal es ver qué puntos de encuentro habéis conseguido ambos equipos y en qué os habéis distanciado. *(Generalmente, se utiliza una fórmula similar a esta: Ambos equipos hemos estado de acuerdo en la urgencia, necesidad e importancia de las redes sociales, su influencia, efectos y potencialidades.... Sin embargo, parece que no hemos llegado a las mismas conclusiones en cuanto a los usos y hábitos de la audiencia y las consecuencias que éstos generan)*
- **Resumen del equipo contrario:** hacer un recorrido por las ideas, argumentos, razonamientos y evidencias del equipo contrario. Dando a entender al jurado cómo hemos ido desmostándolas una a una y poniendo en evidencia si es el caso, la falta de desarrollo de algún argumento, la falta de evidencias o evidencias pobres, la no respuesta a alguna de nuestras preguntas, etcétera.
- **Recordar la línea argumental propia:** al ser el último turno, resulta básico recordar al público y al jurado la línea argumental defendida por el equipo durante todo el debate.
- **Recordar puntos a favor:** si ha habido argumentos, contraargumentos o preguntas de peso que han supuesto un punto a favor para el equipo, es preciso dejarlo claro y recordar qué ha ocurrido.
- **Reforzar el exordio inicial o desmontar un exordio:** si ha habido alguna imagen utilizada a modo de ejemplo durante el debate por el equipo, se puede recordar para darle más estructura y cohesión a las ideas defendidas. Del mismo modo, también se

puede aprovechar para desmontar el exordio del equipo rival, siempre desde el respeto.

*He aquí un ejemplo de plantilla o estructura de una conclusión. Hasta aquí la parte que puede ser previsible. Habrá que dejar en blanco todo lo que corresponde a la línea argumental que haya expuesto el equipo rival.*

<p>Señores miembros de jurado, compañeros de la Universidad y público aquí presente.</p> <p>Después de un intenso debate acerca de si es positiva la inclusión de límites del déficit presupuestario en los textos constitucionales, llega la hora de poner sobre el atril las conclusiones.</p> <p>Ambos equipos estamos de acuerdo en:</p> <p>Y eso es la esencia del debate universitario, encontrar una verdad común.</p> <p>Sólo que hemos tomado distintos caminos que no nos han llevado al mismo destino. Nuestros argumentos han estado ligados a una profunda línea argumental que evidencia porqué sí es positivo un límite.</p> <p>Así que primero, analicemos sus ideas: (concretamente, en primer lugar, por qué...)</p>	<p>Pero es que nosotros, hemos mostrado los siguientes argumentos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Unión fiscal, regulada por el Psc( tratado UE, nuestras decisiones afectan al resto, FMI: compra bonos y fuga de cap.)</li><li>-(España libre)</li><li>- Seguridad<ul style="list-style-type: none"><li>- Cara el exterior: los mercados (Salvador Martín)</li><li>- La UE que nos compra los bonos, aval.</li></ul></li><li>- Es necesario: (Buchanan, ejemplo países)</li></ul>
--	--

**En verde**, podemos ver la parte en la que se hacen los agradecimientos al equipo rival, jurado y público presente.

**En azul**, el momento de poner sobre la mesa los puntos de acuerdo, recordar la pregunta.

**En rojo**, en primer lugar se recuerda la línea argumental del equipo contrario, poniendo de manifiesto cómo se ha desmontado con tus argumentos, y por supuesto, poniendo de manifiesto todos los puntos débiles que hayan tenido: falta de evidencias, falta de desarrollo de argumentos, falta de respuestas a preguntas, etcétera

Por último, y también en rojo, es el momento de cerrar el debate y volver a recordarle al jurado nuestros tres argumentos, y por qué han sido mejores que los del equipo contrario.

## *Medios para conseguir los objetivos*

En primer lugar el conclusionista debe hacer un notable esfuerzo por hacer una intensísima escucha activa a lo largo de todos los turnos de intervención. No será capaz de rescatar lo que no haya sido capaz de escuchar y procesar.

Debe poner especial atención en el discurso cuando se enuncie la línea argumental, así como en las preguntas y los contraargumentos ocurridos en las refutaciones.

Por supuesto, al igual que el resto de miembros del equipo, el conclusionista debe dominar perfectamente la línea argumental así como las principales evidencias utilizadas por el equipo pues es su función recordarlas. Cuanto mejor se conozcan los razonamientos más fácil será seguir el debate así como explicarlos de forma breve, clara y convincente.

El resto del equipo puede ayudar en la conclusión aportando ideas mediante notas en mesa.

## *Partes*

Las conclusiones pueden ser un ejercicio de creatividad y no tener una línea ni un orden definido. Cada conclusión, al igual que cada debate es distinta, por lo que se pueden variar, añadir o suprimir partes libremente en función de las necesidades del momento.

Sin embargo conviene seguir cierta estructura de manera que se pueda hacer llegar al público y al jurado un mensaje concreto de forma clara.

1. Saludo inicial: después de la intensidad de las refutaciones, es recomendable empezar de forma más clásica o relajada para cambiar el ambiente. Una buena manera es saludando a los equipos y jueces o explicando que ha llegado el turno de concluir el debate.
2. Encontrar un punto en común entre los dos equipos. En un debate nunca es todo blanco o negro, sino que existen unos grises comunes que ambos equipos comparten. Es ilustrativo decir dónde se ha estado de acuerdo y dónde se ha discernido.
3. Explicar los argumentos que el otro equipo ha aportado y cómo se ha ido desmontando la línea argumental punto por punto. Es básico resumir de forma clara como se ha demostrado que las principales ideas que propone el equipo rival no son válidas y porqué. En la medida en que uno sea capaz de simplificar el razonamiento, el público y el jurado recibirán y entenderán mejor la información.
4. Recordar alguna pregunta hecha a los refutadores que ha quedado sin responder o parcialmente respondida si procede.
5. Resumir clara y brevemente la línea argumental que ha defendido el equipo a lo largo de todo el debate. Es muy importante que el jurado tenga en mente lo que se ha planteado y porqué al término del debate.

6. Hacer alusión al exordio inicial propio para reforzarlo o al del equipo rival con el objetivo de dejarlo en evidencia. Al final de la conclusión es una buena ocasión para recordar el exordio propio del discurso, de manera que se hace un debate redondo, empieza y termina en la misma idea. En el caso en el que no se quiera hacer alusión a un exordio, siempre se puede recurrir a citas célebres.
7. Recordar la postura y cierre. Debe ser lo más agradable posible, pues es lo último que verá el jurado del equipo y es importante que se quede con una sensación positiva.

### *Situaciones a explotar*

- La no contestación a alguna pregunta.
- El no haber desarrollado un argumento.
- No haber aportado evidencias, o haber aportado evidencias con poco prestigio.
- Haber desmontado el exordio inicial.

### *Situaciones a evitar*

- En la conclusión no está permitido refutar, es decir, no se pueden incluir datos ni argumentos nuevos que no se hayan dicho con anterioridad.
- Manipular lo dicho por el equipo rival. Es muy habitual encontrarse con equipos que cuando recogen la línea argumental del contrario o bien ocultan parte de los razonamientos o directamente dicen que no han sido explicados. En contra de lo que puede parecer, esto no suma puntos; más bien al contrario, puesto que hay jueces y personal en la sala sólo pendientes de vosotros. De modo que puede considerarse un intento zafio de manipular y/o ocultar.
- El mal gusto. Éste es un aspecto a evitar en todos los turnos de intervención de un debate y especialmente en el último, puesto que no hay opción de contrarréplica. El buen o mal gusto es difícil de describir, sin embargo, todos podemos hacernos idea de que estamos hablando. En general, entendemos por mal gusto aquellas palabras, referencias, insinuaciones de menosprecio hacia el equipo rival. Recordemos que estamos en un acto académico donde están prohibidos los ataques ad hominem. La discusión es sobre las ideas del contrario no en contra de las personas del equipo rival.